



INCLUSIE IN-ZICHT

Leidraad bij beoordeling onderzoeksprojecten

De beoordeling heeft als doel na te gaan of de onderzoeksvorstellen wetenschappelijk houdbaar, strategisch waardevol zijn en passen in de draagkracht van de betrokken praktijkmedewerkers.

Onderzoeksvorstellen worden beschouwd als wetenschappelijk houdbaar als:

- het concept en/of de probleemstelling door empirische gegevens en door recent en relevant wetenschappelijk onderzoek voldoende wetenschappelijk gefundeerd en theoretisch ingekaderd is
- de specifieke onderzoeksvragen relevant en adequaat en consistent geformuleerd zijn
- het onderzoeksdesign methodologisch correct gekozen werd, de subjecten voldoende duidelijk omschreven zijn, de apparatuur en/of instrumenten evenals de methodes voor verwerking en besluitvorming valide zijn en de doelgroep duidelijk omschreven is
- de nodige competentie en wetenschappelijke borgstelling aanwezig blijkt om tot implementatie te komen.

De beoordeling van de strategische en organisatorische overwegingen heeft als doel te bepalen in hoeverre projecten bijdragen tot de realisatie van relevante doelstellingen. Projecten worden als strategisch en organisatorisch waardevol geacht als ze:

- een reële bijdrage leveren in de kwaliteitszorg binnen de sector
- een meerwaarde hebben ten aanzien van reeds bestaande initiatieven van de Sig en origineel is qua concept
- resultaten opleveren die op een waardevolle manier gebruikt kunnen worden binnen het werkveld

Er wordt eveneens rekening gehouden met de mate waarin de praktijkmedewerking realistisch is. Overvragen heeft een verstikkend effect en bezwaart toekomstige medewerking.

Noot: De informatie verwerkt in het onderzoeksvorstel mag door de beoordelaar niet voor andere doeleinden worden gebruikt.

Titel onderzoeksvorstel:

Naam beoordelaar:

Geef uw indruk over de volgende punten door het cijfer te omcirkelen dat overeenkomt met uw waardering: (1= zwak, 2= voldoende, 3= zeer goed)

Wetenschappelijke beoordeling

| | | | |
|--|---|---|---|
| 1. Theoretisch kader | 1 | 2 | 3 |
| 2. Onderzoeksvraag | 1 | 2 | 3 |
| 3. Methodologie | 1 | 2 | 3 |
| 4. Blijkt uit het onderzoeksproject dat de aanvrager over voldoende relevante deskundigheid beschikt of zich kan verzekeren van voldoende begeleiding? | 1 | 2 | 3 |
| 5. Wetenschappelijke originaliteit (vernieuwende aspecten) | 1 | 2 | 3 |
| 5. Globale wetenschappelijke beoordeling | 1 | 2 | 3 |

Commentaar (indien gemiddeld onvoldoende)

Strategisch-organisatorische beoordeling

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. Praktijkcriteria | | | |
| a. haalbaarheid (praktische en wetenschappelijke ondersteuning) | 1 | 2 | 3 |
| b. relevantie | 1 | 2 | 3 |
| 2. Baten voor het werkveld | 1 | 2 | 3 |
| 3. Baten voor Sig | 1 | 2 | 3 |
| 4. Maatschappelijke relevantie | 1 | 2 | 3 |
| 5. Globale strategische beoordeling | 1 | 2 | 3 |

Commentaar (indien gemiddeld onvoldoende)

Praktijkmedewerking

Mate waarin de praktijkmedewerking realiseerbaar is

1 2 3

Commentaar (indien gemiddeld onvoldoende)

Besluit:

Het voorgestelde onderzoeksproject (vink aan):

kan m.i. doorgaan

kan m.i. doorgaan mits herwerking

kan m.i. niet doorgaan